

令和4年度第2回部長監督会議 議事録

日時：2022年12月3日

場所：名古屋市中小企業振興会館【吹上ホール】第2会議室

出席者：東海学生テニス連盟 渡辺駿太、五十嵐あい、野原優希、三本悠太、渡辺匠、
渡邊晴友、黒崎敦士、小池桜矢、五島大嗣、平野幹二、藤井友輔、三橋優希

名古屋工業大学 高須昭則様 東海学園大学 松本健太郎様

愛知学院大学 船津大輔様 四日市大学 長谷川良様

名城大学 長澤崇雄様 愛知大学 片山理様

中京大学 松岡大介様 朝日大学 石原弘也様

名古屋経済大学 鍋谷尚映様 日本福祉大学 南部佑輔様、後藤萌花様

目次

1. 会計報告
2. 会計改善について
3. 学連改善について
4. 部長・監督からのご意見
 - (1) 部長・監督と主将の区別について
 - (2) キャンパスごとの学校登録を行っている大学について
 - (3) 春大コロナ対応と中京大学への処分について
 - (4) 夏大の遅刻への対応
 - (5) 二部以下リーグの学連への関与
 - (6) 変更時の連絡が部長監督には全くないことについて
 - (7) 部長監督会議について
 - (8) コロナ対策について
 - (9) リーグ規約の没収試合に関する記述の変更について
 - (10) リーグ戦の4部制について
5. 学連からの提案
6. そのほかご意見

1. 会計報告

・決算だけでなく予算が必要。外部の方に監査をしてもらい、会長からも印鑑をもらうこと（石原様）→監査：伴野会計事務所（東海テニス協会から紹介）

2. 会計改善について

・保険の見直し あいおいニッセイ同和損保→三井住友

- ・副会長職設置 幹事長の所属大学の監督または部長
任期：1月～12月（幹事長と同様）
- ・学連アドバイザー
岐阜県テニス協会 朝居基美様
手当は？（高須様）→検討中（学連）

3. 学連改善について

- ・引き継ぎ、口頭ではなく文書で残す。マニュアル化。
- ・ドローシステム 金額は？（松岡様）→予算に組み込む
- ・学連の日当を上げること賛成。根拠は？論理に基づいて提案してほしい。（石原様）
→予算作成の際に説明。
- ・どのくらいの日当があれば必要人数が集まるのか。（松岡様）
- ・高体連の先生は2000円/日、協会は5000円/日（石原様）
- ・各大学に審判要請をした際には日当や交通費検討しては？（松本様）
- ・審判要請に関して、持ち出し分は出してあげたらどうか。シミュレーションをする。
（松岡様）
→検討する（学連）

4. 部長・監督からのご意見

(1) 部長・監督と主将の区別について

- ・部長監督と主将主務の区別はつけているのか。部長監督会議に主将が出席するのは良いのか。→良い（学連）
- ・誰か来てほしいとは思っている。どのような定義をはっきりしてほしい。委任状がどこの大学からきているのか明記してほしい。（高須様）
→来年度よりそのようにする。（学連）

(2) キャンパスごとの学校登録を行っている大学について

- ・東海大学海洋学部
- ・日本大学国際関係学部

数年前に決まった地域に関わらず1大学1登録までと決まったが、大学所在地は東海地区にあることから、1地区1大学で良いと考えている。（学連）

【これまでの経緯】

令和2年度

コロナでリーグ戦が行われなかった

令和3年度

リジェクトすべきところ、わからずエントリーを認めてしまった。

令和4年度

別の地域から同じ大学が2校王座決定してしまった場合→出場認める（全日）

- ・全日が認めているなら仕方ない（船津様）
- ・1地域1大学とするなら、その管理をしっかりすべき。（船津様）
例：日大国際関係学部（東海地域）が関東リーグに出場してはならない。
- ・エントリーの際に、学生証の添付など学部の証明など。今後、関西の大学が東海に大学を新設した場合などにも同じことが起こる。東海だけで進めるべきではない。（松岡様）
- ・登録校が増えるのは収入の面で良いこと。（高須様、松岡様）

（3）春大コロナ対応と中京大学への処分について

Zoomで部長監督に意見を求めておきながら、何も知らせぬまま処分を決めてしまった。→大会終了後に虚偽報告が判明した場合の処分について要項に明記されていなかった。関東でも同じことが同様なことがあり、同様の対応をした。今後同じようなことが起きないように次大会への準備を進めていこうという考えのもと、失格・ポイント剥奪という処分を下した。

ポイント剥奪は困る。他選手への影響。ノーシードから出場されても他選手への平等性にかける。（長谷川様）

陽性が出たため出場辞退した大学がいくつもある。ガイドラインには記載あった。（松本様）

→会長とも話し合い、1年生であったことも鑑みた。（学連）

1年生でなく、4年生であったら処分は違ったのか。（鍋谷様）

→そういうわけではない。状況を見てこのような決定をした。（学連）

会議を開いたのだから報告があるべき。（石原様）

（4）夏大の遅刻への対応

大学によって対応が違った。学連は公平であるべきなのに不信感。（石原様）

電車の遅延証明書を提出できたので1組は出場を認めた。（学連）

そもそも連絡をLINEで行うことがおかしい。

今後、同様のことがあった場合にはHPに掲載することで良いか。（学連）

どのような連絡システムが良いかは再度検討してほしい。

（5）二部以下リーグの学連への関与

入れ替え戦時に、椙山女学園大学から連絡があったが、その後名古屋経済大学との対戦ということがわかった。

学連の人員上、二部以下全ての試合に立ち会うことができない。問題が発生した場合に、

学連に連絡しその後判断という形は今後も続ける。(学連)

関東、関西、東海のリーグを経験してきた。東海は学連の人員上難しいのは理解できる。名古屋経済大学では、すべての連絡事項をチェックして決めさせた。

状況としては、相手校を没収試合にできるはずのことが2回あったのに、2回とも没収にはならなかった。理由は証拠がないから。両校整列時にビデオを回し、問題があったら学連に提出するなど対応が必要だと思う。(鍋谷様)

(6) 変更時の連絡が部長監督には全くないことについて

主将主務が連絡しないことが悪いのか。コートを使いたいと言われて準備したにもかかわらず。使わないことについて連絡がなかった。(石原様)

学生がメールに不慣れであったことから、全ての連絡がメールで行うことができなかった。(学連)

(7) 部長監督会議について

最終的には主将主務会議で決定される。

部長監督会議は原案作成、主将主務会議は原案承認(高須様)

連絡のつかない大学について、返答をもらえるような工夫が必要(船津様)

学内で何かあったときには大人が対応しないといけない。しっかり連絡のつく人を確保すべき。連絡が取れない場合、主将主務に確認を取るなど。(船津様)

学校の責任者を呼ぶべき。返事が来ない大学については催促するべき。(石原様)

(8) コロナ対策について

- ・新型コロナウイルス感染対策については、JTAに従っている。学連で勝手に変えるようなことはできない。状況に応じて規制緩和はしている。チャレンジでは、屋外でのマスク着用義務なし、陰性証明提出不要。(学連)

- ・学連のルールの徹底がなされていない。一部リーグとの前後で説明されたルールが違った。(片山様)

- ・ガイドラインと要項でHeaLoの登録期間について記載が違った。(片山様)

- ・リーグ戦の結果がなかなか掲載されないため、オーダーに規約違反がないかどうかを確認することもできない。(片山様)

- ・1戦目と2戦目で順位が違う。夏大で変わってしまわないように、夏大終了し固定表を作成し終えた上で、リーグ戦を開始した方が良いのではないか。(石原様、松本様)

- ・日程的に不可能。(学連)

(9) リーグ規約の没収試合に関する記述の変更について

- ・オーダーミスやオーダー用紙がないことでの、没収試合の撤廃

- ・変更したほうが良いと思ったことを全日に提案していくかどうか。
- ・個人戦で言えば 15 分の遅刻までは認められている。団体戦で考えたときには何故突然没収になるのか。変えた方が良くないか。
- ・王座では没収試合までの段階がもう少しある。
- ・没収にしないと、その行動（遅刻など）を抑制できないのか。没収までしなくとも、もう少し軽いペナルティにできないのか。1 セット失うなど。（松岡様）
- ・没収に関しては、最低限の条件が現在残っている（オーダーミス、開始時刻など）状態。（高須様）
- ・悪意を持って行動すれば、オーダーは悪くも使える。オーダーミスによる没収は必要。（長谷川様）
- ・誤字については訂正を認めている。（高須様）
- ・似たような名前があった場合にも直せるのか。（長谷川様）
- ・オーダー用紙を学連用と相手校用の両方必要なのか。同じフォーマットのものを 2 枚用意するのではだめか。（松岡様）
- ・どのようにすればミスを防げるのかを考えるべき。電子媒体の導入の方がミスは防げるのではないか。（石原様）

（10）リーグ戦の 4 部制について

- ・リーグ戦を 4 部制に変更。1 年生時に 4 年生のときには王座を狙える。
 - ・各大学最大 4 チームからの参加を認める。現在はごく一部の人間がリーグ戦に出場している。他の選手にも出場機会を与えたい。
- リーグ戦開始前に編成したチームは終了まで変更しない。同一大学のチームが入れ替え戦を行うことになった場合には行わない。
- ※関東は 1 リーグ 8 チーム制を検討している。（松岡様、松本様）
- ・リーグ戦に 1 大学から複数チームを出場させるのは反対。出場機会を増やしたいだけなら、他地域のように秋季リーグを行うなどするのは良いと思う。（松本様）

5. 学連からの提案

- ・日付のコール変更を廃止したい。これについてどう思うか。（学連）
 - ・時間のコール変更も廃止でいいと思う。試合日程はある程度あらかじめ提示されているのだから、試合をとるか他の予定を取るのかは選手が選べばいい。コール変更には相手の了承も必要だと思う。相手が拒否したければ拒否すれば良い。（船津様）
- 授業との兼ね合いもある。時間のコール変更はなくさないでほしい。（南部様）
- そもそもどのような理由ならコール変更ができるのか。（船津様）
- 時間のコール変更はできる限り配慮してあげてもいいとは思う。学業か部活動どちらかを選べ、というのはあまりにも酷。（松岡様）

相手への了承は必要と思う。学生だから、時間のコール変更は認めてあげてほしい。医学部や歯学部の実習は休むことができない。(石原様)

インカレやインカレインドアでもコール変更はできない。(船津様)

距離的なことは考慮してもらえないのか。(片山様)

これについては継続審議

6. そのほかご意見

- ・朝の全体プラクティスを再開する方向で考えた方が良いと思う。(鍋谷様)
- ・規約、収支報告をメールで送ってほしい。
- ・複数年次の任期。副幹事長職を設置するなど。副幹事長→幹事長となった方が引き継ぎもスムーズではないか。
- ・情報については最終決定を掲載してくれれば良い。
- ・資料に責任者の明記。問い合わせたくても問い合わせができない。